



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2865-8/19

Mostar, 26.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača „Condor“ d.o.o. Zenica broj 274-11/2019 od 12.11.2019. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-49-11146-1/19 Z.N. od 06.11.2019. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka kontrole sistema evidencije radnog vremena, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona, Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 26.12. 2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu do 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona, Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - Nabavka kontrole sistema evidencije radnog vremena, putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 108-7-1-23-3-13/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 16.10.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-49-11146-1/19 Z.N. od 6.11.2019. godine na koju je ponuđač Condor d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu dana 12.11.2019. godine, koju je ugovorni organ u skladu

s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 18.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da podnosi žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-49-11146-1/19 Z.N. od 06.11.2019. godine, koju smo zaprimili 08.11.2019. godine.

Ožalbenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača po pozivu putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku kontrole sistema evidencije radnog vremena, dodijeljen je Ugovor ponuđaču Supernova d.o.o. Zavidovići. Žalitelj navodi da je obaviješten da je njegova ponuda po istom konkurentskom zahtjevu odbijena. Ističe da su razlozi odbijanja njegove ponude sadržani u Zapisniku o pregledu o ocjeni ponuda, broj: 02-49- 11146/19 od 31.10.2019. godine i u pobijanoj Odluci, a odnose se da njegova ponuda u Obrascu za cijenu ponude - prilog 3. tenderske dokumentacije, u tabelarnom pregledu pod rednim brojem 1., 2., 3. nije sadržavala - napisani ponuđeni tip i proizvođača, kako bi ugovorni organ mogao znati šta ponuđač konkretno nudi i o kakvoj ponuđenoj robi se radi, te također i da nije dostavio tehničke karakteristike koje se odnose na softvere, te ugovorni organ nije u mogućnosti da izvrši uvid u ponuđeno tehničko rješenje.

Žalitelj navodi da navedeni razlozi neprihvatanja njegove ponude nisu prihvatljivi i nemaju svoje uporište u zakonu iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 54. stav 9. i 10. izričito je propisano da osim ako nije opravdano predmetom nabavke ponuđač ne smije uputiti u tehničkoj dokumentaciji na određenog proizvođača na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom „ili ekvivalent”. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarnoj konkurentskoj osnovi.

Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama navedenog člana jer nije zahtijevao od ponuđača da pored naznake marke, patenta, tipa ili određenog porijekla označe sa dodatkom "ili ekvivalent".

Žalitelj je mišljenja da ugovorni organ nije mogao u obrascu cijene ponude - prilog 3. tenderske dokumentacije u tabelarnim pregledima zahtijevati da ponuđači napisu podatke o ponuđenom tipu i proizvođaču. Odredbama članova 5. i 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda utvrđeni su obrasci za cijenu ponuda sa jednom ili više stavki, te određena sadržina jedne ili više stavki obrasca. U obrascu za cijenu ponude naveden je sadržaj, a stavom 2. člana 5. navedenog Uputstva propisano je šta svaka stavka u obrascu za cijenu ponude treba da sadrži. Niti jednim propisom nije ostavljena mogućnost da se u obrascu za cijenu ponude traži ili ostavlja mogućnost da ponuđači naznače ponuđeni tip i proizvođača.

Žalitelj je mišljenja da to predstavlja i svojevrsno preferiranje i davanje prioriteta određenim proizvođačima, što je suprotno zakonskim propisima.

Pored navedenog, žalitelj ističe da je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije dostavio prospekte proizvoda koji zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike sa označenim proizvodima koji se nude, te smatra da je na taj način ispunio zahtjev ugovornog organa za dostavljanje tipa i proizvođača zahtijevane opreme, iako je mišljenja da ugovorni organ te podatke nije mogao ni tražiti, posebno ne u obrascu za cijenu ponude, što je u konkretnom slučaju učinio i čime je izašao iz okvira gore navedenih zakonskih propisa.

U obrascu za cijenu ponuda ugovorni organ je ovlašten da navede stavke koje se odnose na tekstualni opis stavke, jedinicu mjere po kojoj se stavka obračunava, cijena stavke, zbirnu cijenu više stavki, ukupnu cijenu stavke, cijenu ponude bez PDV-a, eventualni popust i promjenjivost cijene, a sve izraženo u konvertibilnim markama ili u drugoj valuti napisano brojevima i slovima. Nijednim propisom nije ostavljena mogućnost ugovornom organu da zahtijeva od ponuđača da u bilo kojoj stavci obrasca za cijenu ponude traži podatke o tipu i proizvođaču, a što je u konkretnom slučaju ugovorni organ tražio i njegovu ponudu (ponuđača CONDOR d.o.o. Zenica) zbog toga nepropisno eliminisao.

Žalitelj također ističe da navod iz obrazloženja Odluke da ponuđač CONDOR d.o.o. Zenica nije dostavio tehničke karakteristike koje se odnose na softver, te da ugovorni organ nije u mogućnosti da izvrši „uvid u ponuđeno tehničko rješenje“ ne stoje jer je on dostavio slike prospekata ponuđenih roba sa svim potrebnim tehničkim karakteristikama softvera.

-Dokaz: uvid u obrazac Sadržaj ponude pod rednim brojem 15. slike (stranica 28-29), te uvid u dostavljene slike sa tehničkim karakteristikama softvera.

U vezi sa navedenim, žalitelj je mišljenja da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te predlaže da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži u cijelosti kao osnovanu, da ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-49-11146-1/19 Z.N. od 06.11.2019. godine poništi, ta da ponovo provede postupak ocjene i odabira najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa zakonom i propisanim tenderskim uslovima uz uvažavanje njegove ponude kao ispravne i pravno valjane.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navodi koji se odnose na obrazac za cijenu ponude se odbijaju kao neosnovani. Članom 5. stavom 1. i 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni Glasnik BiH" broj: 90/14) propisano je da obrazac za cijenu ponude izrađuje ugovorni organ, te je propisano koja polja najmanje treba da sadrži. Ovdje se treba obratiti pažnja na riječ najmanje

iz razloga što su to minimalna polja što znači da ugovorni organi imaju pravo tražiti i više od najmanje propisanog.

Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda također sadrži i tabele "Obrazac za cijenu ponude - robe" iz kojeg se jasno vidi da Ugovorni organ nije napravio nikakvu grešku nego u potpunosti ispoštovao svu zakonski propisanu proceduru. Uvidom u tabelu navedenu u Uputstvu se jasno može vidjeti pod stavkom Napomena pod tačkom 5. da navedeni obrazac za cijenu ponude je jedna od mogućih opcija, što znači da Ugovorni organ isti može prilagoditi svojim potrebama a naravno poštujući član 5. stav 2. navedenog Uputstva.

Obzirom da obrazac za cijenu ponude koji je sadržan u Prilogu 3. Tenderske dokumentacije sadrži sve elemente predviđene članom 5. navedenog uputstva te se iz navedenog ne može zaključiti da nije zabranjeno da u obrazcu za cijenu ponude se traži da ponuđači naznače tip i proizvođača koji nude.

Ugovorni organ uopšte ne vidi iz čega proizilazi mišljenje žalitelja da ugovorni organ preferira i daje prioritet određenim proizvođačima. Ugovorni organ je samo tražio da Ponuđači naznače koji tip i proizvođača nude odnosno šta konkretno nude.

Dalje, navodi žalitelja koji se odnose na dostavljene prospekte/fotografije za softver na strani 28 i 29. ponude žalitelja, ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Tačkom 15.1. TD je traženo da ponuđač treba dostaviti tehničke listove za svaku ponuđenu komponentu opreme iz svoje ponude odnosno kao dokaz je potrebno dostaviti kataloge, prospekte, fotografije i si. iz kojih je vidljivo o kakvoj ponuđenoj robi i kakvih tehničkih karakteristika radi, sa označenim proizvodima koji se nude. Ponuđač Condor d.o.o. Zenica nije dostavio tehničke karakteristike koje se odnose na softver, te ugovorni organ nije u mogućnosti da izvrši uvid u ponuđeno tehničko rješenje.

Na stranama 28. i 29. ponude žalitelja dostavljeni su prospekti, fotografije koje se odnose na stavku pod rednim brojem 1. iz obrazca za cijenu ponude tj. terminal (kontroler) za sistem evidencije radnog vremena. Ugovorni organ ističe da žalitelj nije dostavio prospekte/fotografije za softver za evidenciju radnog vremena koji je sadržan u tabelarnom dijelu pod rednim brojem 3. Obrazca za cijenu ponude (Prilog 3). Na osnovu navedenog Ugovorni organ ne zna koji softver žalitelj nudi, te time nije ispoštovao član 15. tačka 2. stav 1. Tenderske dokumentacije.

U skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) navedeni ponuđač je bio dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ izjašnjenje zajedno sa žalbom i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, najkasnije u roku od pet dana od dana datuma zaprimanja žalbe, u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

Žalitelj osporavajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-49-11146-1/19 Z.N. od 06.11.2019. godine, navodi da razlozi odbijanja njegove ponude (sadržani u Zapisniku o pregledu i ocjenu ponuda broj: 02-49-11146/19 od 31.10.2019. godine), nemaju uporište u Zakonu.

U vezi sa navedenim, ovaj organ izvršio je uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-49-11146-1/19 Z.N. od 6.11.2019. godine i Zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda broj: 02-49-11146/19 od 31.10.2019. godine, i utvrdio da je za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke izabran ponuđač „Supernova” d.o.o. Zavidovići, dok je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je ugovori organ ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što žalitelj u Obrascu za cijenu ponude – Prilog 3. tenderske dokumentacije, u tabelarnom pregledu pod rednim brojem 1., 2. i 3., nije naveo ponuđen tip uređaja i naziv proizvođača kako bi ugovorni organ znao šta navedeni ponuđač nudi. Kao drugi razlog neprihvatanja ponude žalitelja, ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da žalitelj nije, u skladu sa tačkom 15.1. tenderske dokumentacije, dostavio tehničke karakteristike koje se odnose na softver, te da ugovorni organ nije u mogućnosti da izvrši uvid u ponuđeno tehničko rješenje.

Žalitelj u vezi sa prvim razlogom neprihvatanja njegove ponude (iz razloga neupisivanja ponuđenog tipa uređaja i naziva proizvođača u Obrascu za cijenu ponude) navodi da je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije dostavio prospekte proizvoda koji zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike sa označenim proizvodima koje nudi i smatra da je na taj način ispunio zahtjev ugovornog organa za dostavljanje tipa i proizvođača zahtijevane opreme.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovori organ u Obrascu za cijenu ponude-prilog 3 tenderske dokumentacije, u koloni drugoj, izričito zahtijevao od ponuđača da za stavke 1. (Terminal -kontroler za sistem evidencije radnog vremena), 2. (Bezkontaktna ISO kartica RFID 125 kHz) i 3. (softver za evidenciju radnog vremena) upišu/navedu naziv tipa

uređaja i naziv proizvođača uređaja koji nude, ostavljajući za to ponuđačima prazno polje (praznu crtu) u koloni drugoj Obrasca.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da žalitelj za navedene stavke (1., 2. i 3.) u Obrascu za cijenu ponude nije upisao zahtijevane podatke o tipu ponuđenog proizvoda i proizvođaču istog, te dakle, polja koja je ugovorni organ u Obrascu predvidio za upisivanje datih podataka u ponudi žalitelja su ostala nepopunjena.

S obzirom na ovako, nesporno utvrđeno činjenično stanje, odnosno da žalitelj nije postupio po zahtjevu ugovornog organa iz Obrasca za cijenu ponude i nije upisao tražene podatke o tipu ponuđenog proizvoda i proizvođaču na mjestu previđenom u Obrascu za upis navedenih podataka, što je bio dužan učiniti shodno odredbi člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (prema kojoj su ponuđači prilikom pripreme ponude dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva ugovornog organa iz tenderske dokumentacije), ovaj organ navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da nijednim propisom nije ostavljena mogućnost ugovornom organu da zahtijeva od ponuđača da u bilo kojoj stavci obrasca za cijenu ponude traži podatke o tipu i proizvođaču, pozivajući se pri tome na odredbe člana 54. stav (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama i odredbe člana 5. i 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ ističe da se predmetni navod odnosi na tendersku dokumentaciju i da u ovoj fazi postupka žalitelj ne može osporavati odredbe tenderkse dokumentacije, kako je članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama iz stava (1) do (5) ovog člana, gubi pravo ispitivanja zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da je žalitelj (ukoliko je smatrao da ugovorni organ ne može zahtijevati od ponuđača upisivanje tipa ponuđenog proizvoda i naziva proizvođača u obrascu za cijenu ponude) propustio izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u roku propisanom članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, izgubio je pravo ispitivanja zakonitosti u fazi izbora najpovoljnijeg ponuđača i bio je dužan prilikom pripreme ponude postupiti po zahtjevu ugovornog organa, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa osporavanjem drugog razloga za neprihvatanje ponude žalitelja (iz razloga nedostavljanja tehničkih karakteristika koji se odnose na softver), ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 15.1 podtačka 1. tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dostave tehničke listove za svaku ponuđenu komponentu opreme iz svoje ponude, dok je istovremeno tačkom 15.2. podtačka 1. tenderske dokumentacije zahtijevano od ponuđača dostavljanje kataloga, prospekata, fotografija i sl. iz kojih je vidljivo o kakvoj ponuđenoj robi i kakvih tehničkih karakteristika se radi, sa označenim proizvodima koji se nude.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (tehničke specifikacije) predmetne tenderske dokumentacije, utvrđeno je da se Obrazac sastoji od 7. stavki.

Žalitelj osporavajući neprihvatljivost njegove ponude (iz razloga nedostavljanja tehničkih karakteristika koji se odnose na softver) navodi da je dostavio slike prospekata ponuđenih roba sa svim potrebnim tehničkim karakteristikama softvera.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj na str. 28. i 29. ponude dostavio slike prospekata za uređaj koji nudi, međutim žalitelj ničim ne upućuje ovaj organ (a bio je to dužan shodno odredbi člana 102. stav (3) ZJN), da tehničke karakteristike sadržane u datim prospektima odgovaraju zahtijevanim tehničkim karakteristikama ugovornog organa iz Obrasca za cijenu ponude-tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, pri čemu se naglašava da žalitelj u datoj dokumentaciji (dostavljenim slikama) nije ni označio proizvode koje nudi, shodno zahtjevu tenderske dokumentacije iz tačke 15.2. podtačka 1. S obzirom da ovaj organ ne može utvrditi da ponuđene tehničke karakteristike koje se odnose na softver odgovaraju zahtijevanim, a da ni žalitelj nije ponudio konkretan dokaz za svoj korespondirajući navod, ovaj organ odbija predmetni navod žalitelja.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Condor d.o.o. Zenica
- Zavod zdravstvenog osiguranja ZDK, Zenica
- Supernova d.o.o. Zavidovići
- a/a